

KIND VAN DE REKENING



*Kernenergie?
Daarom nie!*

NOTA

.....2006.

Van ..voorstanders van kernenergie.....

Voor ..het kind van de rekening.....

ERFENIS

..Tienduizenden jaar radioactief afval.....

.....met daaraan verbonden onberekenbare kosten.....

..Kernwapenproliferatie.....

..Gevaar van terroristische aanslagen.....

Gevolgen van radioactieve straling.....

..Kanker.....

..Dood.....

..Geboortefwijkingen.....

..etc. etc. etc.....

totaal.....ONBETAALBAAR! ..

"Kind van de rekening"

Kernenergie is per definitie niet democratisch

Naar aanleiding van de overweging tot bouw van nieuwe kerncentrales

Een stem voor kernenergie is per definitie niet democratisch!

Zelfs als elke Nederlander zich voor kernenergie zou uitspreken dan zouden zij daarmee een beslissing nemen over het lot en gezondheid van duizenden generaties na ons die daarin geen stem hebben gehad. Kortom wij de "baten" zij de lasten.

Los van de risico's van nucleaire ongelukken en de gevolgen daarvan voor de gezondheid op lange termijn, zadelen we hen op met het probleem van radioactief afval en de niet te voorziene financiële lasten die gepaard gaan met de bewaking en beheer daarvan.

En omdat straling niet stopt aan de grens wordt ook over landsgrenzen heen geregeerd.

Langer openhouden van Borssele en bouw van nieuwe kerncentrales.....

Het vele geld dat geïnvesteerd zal worden in de bouw, bedrijfsvoering en afbraak van kerncentrales en de beveiliging en beheer van het afval zal niet kunnen worden ingezet in werkelijk schone, veilige en duurzame energievormen.

Bovendien als deze kosten nu zouden worden doorgevoerd in de prijs van kernenergie is dit een onbetaalbare energievorm.

Hoofdelijke stemming

Over een onderwerp als kernenergie met zo'n enorme risico's en gevolgen voor duizenden generaties in Nederland en daarbuiten zou hoofdelijk moeten worden gestemd.

Het kan niet zo zijn dat individuele volksvertegenwoordigers hun persoonlijke afwegingen niet kunnen maken en zich daarover uitlaten, maar zich verschuilen achter partijpolitiek. Zo zou "geweten" of "de wens voor behoud van de schepping" een overweging kunnen zijn.

Kernenergie was niet, is niet en kan nooit veilig zijn

Meer kernenergie.....

- Nog langer risico op nucleaire ongevallen
- Nog langer kans op proliferatie
- Nog langer productie van nucleair afval
- Nog langer kans op aanslagen
- Nog minder geld voor veilige, schone, duurzame energie

De slachtoffers van de toekomst zeggen:

Stop kernenergie in Nederland

Stop import van kernenergie

Stop Urenco

Investeer in veilige, schone en duurzame energie

Collectie Stichting Laka

www.laka.org

Gedigitaliseerd 2015